



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 29/2020-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. januára 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Mojmíra Mamojku a zo sudcu Petra Straku a sudcu Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti Poľnohospodárska Pôda s. r. o., Sibírska 55, Bratislava, [REDACTED], zastúpenej advokátskou kanceláriou LawService, s. r. o., Stráž 3/223, Zvolen, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Pavol Konečný, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžrk 11/2018 z 24. októbra 2018, sp. zn. 10 Sžrk 19/2018 z 21. novembra 2018, sp. zn. 8 Sžrk 8/2018 z 12. decembra 2018, sp. zn. 6 Sžrk 6/2018 z 13. decembra 2018, sp. zn. 2 Sžrk 18/2018 z 12. decembra 2018, sp. zn. 5 Sžrk 5/2018 z 31. januára 2019, sp. zn. 10 Sžrk 16/2018 z 30. apríla 2019, sp. zn. 10 Sžrk 17/2018 z 30. apríla 2019, sp. zn. 8 Sžrk 2/2019 z 20. júna 2019, sp. zn. 1 Sžrk 16/2018 z 21. mája 2019, sp. zn. 1 Sžrk 6/2018 z 21. mája 2019, sp. zn. 1 Sžrk 2/2018 z 27. júna 2019, sp. zn. 1 Sžrk 4/2018 z 27. júna 2019 a sp. zn. 8 Sžrk 13/2018 z 22. augusta 2019 takto

**r o z h o d o l :**

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 71/2019 a sp. zn. Rvp 580/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019.

2. Obchodná spoločnosť Poľnohospodárska Pôda s. r. o. j e p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 330 € v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, č. ú. SK 63 8180 0000 0070 0061 6114, s uvedením variabilného symbolu 2019071.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Podstatné skutkové okolnosti**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 15. januára 2019 (sp. zn. Rvp 71/2019), 16. januára 2019 (sp. zn. Rvp 83/2019), 13. marca 2019 (sp. zn. Rvp 469/2019), 28. marca 2019 (sp. zn. Rvp 580/2019), 28. marca 2019 (sp. zn. Rvp 581/2019), 16. apríla 2019 (sp. zn. Rvp 695/2019), 24. júla 2019 (sp. zn. Rvp 1327/2019), 7. augusta 2019 (sp. zn. Rvp 1416/2019), 11. septembra 2019 (sp. zn. Rvp 1593/2019), 12. septembra 2019 (sp. zn. Rvp 1602/2019), 19. septembra 2019 (sp. zn. Rvp 1651/2019), 15. októbra 2019 (sp. zn. Rvp 1814/2019), 16. októbra 2019 (sp. zn. Rvp 1828/2019) a 3. decembra 2019 (sp. zn. Rvp 2182/2019) doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti Poľnohospodárska Pôda s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenia svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. V predostretej argumentácii (už viacnásobne sa opakujúcej, pozn.) sťažovateľka namieta, že najvyšší súd napadnuté rozsudky neodôvodnil dostatočným spôsobom a nezaoberal sa všetkými jej námietkami uvedenými v kasačných sťažnostiach. Uvádza, že správny súd vec nesprávne právne posúdil, keď subsumoval predkupné právo štátu podľa § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do kategórie skutkových a právnych skutočností v zmysle § 31 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu vlastníckeho práva v prospech sťažovateľky k pozemkom v katastrálnom území Lužianky.

3. V petite podaných sťažností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv napadnutými rozhodnutiami najvyššieho súdu, ktoré ďalej zruší, predmetné veci mu vráti na ďalšie konanie a prizná jej náhradu trov konania.

4. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 71/2019 (na základe sťažnosti sťažovateľky doručenej ústavnému súdu 15. januára 2019), ako aj vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 580/2019 (na základe sťažnosti sťažovateľky doručenej ústavnému súdu 28. marca 2019) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 zo 16. októbra 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Uznesením ústavného súdu č. k. PLs. ÚS 6/2019-8 z 30. októbra 2019 boli sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019, sp. zn. Rvp 83/2019, sp. zn. Rvp 581/2019, sp. zn. Rvp 695/2019 a sp. zn. Rvp 1651/2019 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019. Uznesením ústavného súdu č. k. PLs. ÚS 7/2019-7 z 30. októbra 2019 boli sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019 a sp. zn. Rvp 1828/2019 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019. Uznesením ústavného súdu č. k. PLs. ÚS 8/2019-8 z 30. októbra 2019 boli sťažnosti vedené pod sp. zn.

Rvp 71/2019 a sp. zn. 1814/2019 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019. Uznesením ústavného súdu č. k. PLS. ÚS 9/2019-8 z 30. októbra 2019 boli sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019 a sp. zn. Rvp 1416/2019 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019. Uznesením ústavného súdu č. k. PLS. ÚS 10/2019-7 z 30. októbra 2019 boli sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019 a sp. zn. Rvp 469/2019 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019. Uznesením ústavného súdu č. k. PLS. ÚS 11/2019-7 z 30. októbra 2019 boli sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019, sp. zn. Rvp 1593/2019 a sp. zn. Rvp 1602/2019 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019. Uznesením ústavného súdu č. k. PLS. ÚS 12/2019-7 z 30. októbra boli sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019 a sp. zn. Rvp 1327/2019 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019. Napokon uznesením ústavného súdu PLS. ÚS 3/2020-8 z 15. januára 2020 boli sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019 a sp. zn. Rvp 2182/2019 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019.

## II.

### K spojeniu vecí

6. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

9. Zákonom upravujúcim spôsob konania pred ústavným súdom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých

zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorý v časti upravujúcej spôsob konania pred ústavným súdom nadobudol účinnosť 1. marca 2019.

10. Podľa § 246 ods. 1 zákona o ústavnom súde ak nie je ďalej ustanovené inak, použije sa tento zákon aj na konania začaté do 28. februára 2019.

11. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

12. Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

13. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

14. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich

do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

15. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 71/2019 a sp. zn. Rvp 580/2019 vyplýva, že tieto sa týkajú tej istej sťažovateľky, ktorá namieta porušenie tých istých práv a obsah týchto ústavných sťažností je z väčšej časti identický. Sťažovateľkou označený porušovateľ práv je v oboch uvedených ústavných sťažnostiach najvyšší súd, povaha ústavnými sťažnosťami napadnutých rozhodnutí je totožná a totožný je aj právny zástupca sťažovateľky.

16. Vychádzajúc z uvedených skutočností, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci ním vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019 a sp. zn. Rvp 580/2019 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2019.

### **III.**

#### **K súdnemu poplatku**

17. Ústavný súd lustráciou v registri podaní zistil, že sťažnosti pôvodne vedené pod sp. zn. Rvp 580/2019, sp. zn. Rvp 581/2019, sp. zn. Rvp 695/2019, sp. zn. Rvp 1327/2019, sp. zn. Rvp 1416/2019, sp. zn. Rvp 1593/2019, sp. zn. Rvp 1602/2019, sp. zn. Rvp 1651/2019, sp. zn. Rvp 1814/2019, sp. zn. Rvp 1828/2019 a sp. zn. Rvp 2182/2019 sú v poradí viac ako desiatymi sťažnosťami podanými sťažovateľkou na ústavnom súde v kalendárnom roku 2019.

18. Zároveň ústavný súd zistil, že v doteraz ním predbežne prerokovaných, skutkovo a právne obdobných ústavných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná a jej sťažnosti boli odmietnuté z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti (napr. III. ÚS 51/2019, I. ÚS 2/2019,

IV. ÚS 622/2018, I. ÚS 26/2019, I. ÚS 395/2019, II. ÚS 158/2019, I. ÚS 178/2019, I. ÚS 125/2019, II. ÚS 135/2019).

19. Podľa § 72 ods. 1 prvej a druhej vety zákona o ústavnom súde v konaní o ústavných sťažnostiach ak ide o skutkovo a právne obdobné veci, o ktorých už ústavný súd v minulosti rozhodol a v ktorých navrhovateľ nebol úspešný, uloží ústavný súd uznesením navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za jedenástu a každú ďalšiu sťažnosť, ktorá bola tým istým navrhovateľom podaná na ústavnom súde v jednom kalendárnom roku. Ak je v jednom podaní obsiahnutých viacero vecí, s ktorými sa osoba obracia na ústavný súd podľa čl. 127 ústavy, považuje sa na účely vyrubenia súdneho poplatku každá z týchto vecí za samostatnú sťažnosť.

20. Podľa § 72 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd v uznesení podľa odseku 1 určí navrhovateľovi lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok sa platí na účet kancelárie ústavného súdu a je ho možné zaplatiť poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.

21. Podľa § 72 ods. 3 prvej vety zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

22. Podľa § 72 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v odsekoch 1 až 4 a § 71 neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na vyberanie súdnych poplatkov primerane ustanovenia osobitného predpisu o súdnych poplatkoch.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

24. Podľa položky 33 sadzobníka predstavuje výška súdneho poplatku za jedenástu a každú ďalšiu sťažnosť podľa čl. 127 ústavy podanú tým istým navrhovateľom a doručení ústavnému súdu v jednom kalendárnom roku sumu 30 €.

25. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za sťažnosť vedenú pôvodne pod sp. zn. Rvp 580/2019, sp. zn. Rvp 581/2019, sp. zn. Rvp 695/2019, sp. zn. Rvp 1327/2019, sp. zn. Rvp 1416/2019, sp. zn. Rvp 1593/2019, sp. zn. Rvp 1602/2019, sp. zn. Rvp 1651/2019, sp. zn. Rvp 1814/2019, sp. zn. Rvp 1828/2019 a sp. zn. Rvp 2182/2019, a to za každú z nich vo výške 30 €, keďže v kalendárnom roku 2019 išlo o ústavné sťažnosti spĺňajúce podmienky ustanovené § 72 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Súdny poplatok za 11 sťažností spolu predstavuje sumu 330 €.

26. Súdny poplatok sa platí na účet kancelárie ústavného súdu a je ho možné zaplatiť poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.

27. Ak sťažovateľka súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2020

Mojmír Mamojka  
predseda senátu